



COMUNE DI GIARDINI NAXOS CITTA' METROPOLITANA DI MESSINA

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE SEDUTA ORDINARIA Reg. Del. N. 28 del 23.05.2018

OGGETTO: Approvazione Progetto per la realizzazione di un insediamento turistico-ricreativo in c.da Pallio (spazio per eventi culturali, verde attrezzato e struttura polifunzionale), insistente sul otto denominato "B" di cui al parere D.R.U. n. 17 del 26.09.2014 – Conferenza di servizi ex art. D.P.R. n. 160/2010 richiamato dall'art. 10 L.R. n. 5/2011, presentato dalla Società Kalos con sede in Paternò CT, via Bellia n. 160. (Respinta)

L'anno **DUEMILADICIOTTO** addì **VENTITRE'** del mese di **Maggio** alle ore **19,15** e seguenti in **GIARDINI NAXOS** nella consueta sala delle adunanze del Comune, nella seduta **ordinaria** di (1) **apertura** che è stata partecipata ai signori consiglieri a norma di legge, risultano all'appello nominale:

		Presenti			Presenti
1)	Licciardello Sonia	SI	10)	Bonaffini Salvatore	SI
2)	Donzi Antonio	SI	11)	Arcidiacono Maria Antonella	SI
3)	Bevacqua Danilo Rosario	SI	12)	Cundari Angelo	NO
4)	Cingari Carmelo	SI	13)	Costantino Alessandro Carmelo	SI
5)	Pietrocitto Rosa	SI	14)	Sapia Mario	SI
6)	Lo Turco Giancarlo	SI	15)	Sofia Valentina	SI
7)	D'Angelo Martina	SI			
8)	Amoroso Mario Enzo	SI			
9)	Galofaro Salvatore	NO			

Presenti n. 13 Assenti n. 02

Risultato che gli intervenuti sono in numero legale, il **Geom. Danilo Bevacqua** Presidente del Consiglio apre la seduta – Partecipa il Segretario Generale **Dott.ssa Roberta Freni**.

Consiglieri Comunali giustificati: **Cundari Angelo e Galofaro Salvatore**.

Vengono scelti dal Presidente del Consiglio come scrutatori i Consiglieri: **D'Angelo Martina, Donzi Antonio e Sofia Valentina**.

(1) apertura o ripresa o prosecuzione

Il Presidente procede a dare lettura della proposta di deliberazione di cui al punto 8 all'o.d.g., avente a oggetto *"Approvazione Progetto per la realizzazione di un insediamento turistico-ricreativo in c.da pallio (spazio per eventi culturali, verde attrezzato e struttura polifunzionale), insistente sul lotto denominato "B", di cui al parere D.R.U. n. 17 del 26/09/2014 – Conferenza dei servizi ex art. D.P.R. n. 160/2010 richiamato dall'art. 10 L.R. n. 5/2011, presentato dalla Società Kalos S.r.l. con sede in Paternò CT, Via Bellia n. 160"*.

Il Consigliere Lo Turco relaziona in merito ai lavori di Commissione sulla proposta in oggetto; in particolare dà atto che, dopo la prima seduta di Commissione, erano stati richiesti specifici documenti che avrebbero dovuto far parte del progetto - e non a integrazione dello stesso o della proposta di deliberazione - da fornire all'esame della Commissione, quale il titolo di proprietà del terreno, lo schema di convenzione, i documenti attestanti la regolare pubblicazione del progetto, il verbale di approvazione della Conferenza dei Servizi relativo al primo intervento proposto, di cui alla deliberazione di C.C. n. 54/2011, nonché l'elenco, nel corpo della proposta di deliberazione, degli allegati progettuali che compongono il progetto. Dà atto che nella seduta del 24 aprile u.s., pur non essendo stata fornita la suddetta documentazione richiesta, la Commissione ha ritenuto comunque di analizzare nel merito la proposta, visti anche i tempi e termini del procedimento e l'importanza della proposta. Comunica di aver espresso in tale sede, come anche i Consiglieri Costantino e Pietrocitto, parere negativo nei confronti della proposta in oggetto in quanto dall'analisi del progetto, e in particolare della relazione tecnica, si evince che permane la realizzazione di una grande struttura di vendita, la cui realizzazione - essendo prevista in Z.T.O. verde agricolo - appare in contrasto con le previsioni di cui al DPR 160/2010, a differenza del Consigliere Sapia, il quale si riservava di esprimersi direttamente in sede di Consiglio. Dà quindi lettura di uno stralcio del verbale della suddetta seduta di Commissione. Sottolinea che la proposta progettuale in oggetto aveva inizialmente sollevato grandi entusiasmi in tutti, compreso il Consigliere stesso, soprattutto per la previsione originaria dell'insediamento sportivo da adibire a bowling, seppur si condivide anche l'iniziativa del centro fieristico di cui alla variante oggetto di discussione. Dà atto però che è stato posto all'attenzione dei Consiglieri quanto previsto dal DPR 160/2010 che proibisce le varianti semplificate agli strumenti urbanistici per le grandi strutture di vendita. Nella presente sede pertanto, valutando la proposta progettuale sottoposta, voterebbe favorevolmente alla proposta in oggetto laddove la stessa riguardasse la sola parte relativa al centro fieristico; dal momento che il progetto esaminato comprende invece anche la struttura di vendita, seppure a supporto del centro fieristico, il voto deve essere specificamente negativo a causa delle suddette previsioni del DPR 160/2010. Per esprimere un voto maggiormente consapevole, chiede al Segretario Generale su cosa il Consiglio sia chiamato ad esprimersi stasera: ricorda infatti che sulla struttura di vendita il Consiglio stesso, con propria deliberazione n. 54/2011, si era già espresso favorevolmente, vincolandone però la relativa realizzazione a quella dell'impianto sportivo da adibire a bowling, e prevedendo quale termine per tale realizzazione anni tre. Essendo ormai decorso il suddetto termine senza che nulla sia stato realizzato, chiede se il Consiglio nella presente seduta si esprima soltanto sul centro fieristico individuato al lotto B del progetto, approvando o meno in tal caso la realizzazione del solo centro, o sull'intero progetto di cui alla relazione tecnica che costituisce parte integrante della proposta di deliberazione, deliberando in tal caso anche in merito alla grande struttura di vendita e alla variante del vigente strumento urbanistico.

Il Segretario Generale ritiene che la domanda sia complessa e che, posta così e in questa sede, meriterebbe un approfondimento tecnico specifico dei singoli atti, anche perché, come noto a tutti, si riferisce a un procedimento che va avanti da diversi anni, anche al di là dei termini previsti dalla vigente normativa in merito alla conclusione dei procedimenti amministrativi. Dà atto che la proposta di deliberazione si riferisce al solo lotto B, nonostante il progetto allegato alla stessa riguardi invece l'intero intervento, comprendendo anche il lotto A e la struttura di vendita, la cui approvazione di cui alla citata deliberazione di C.C. n. 54/2011 aveva una validità di tre anni, come giustamente ricordato dal Consigliere Lo Turco. Dà atto quindi che probabilmente, prima di interrogarsi sullo specifico oggetto della proposta in discussione, bisognerebbe capire se la stessa

proposta sia stata istruita dall'Ufficio correttamente, da un punto di vista amministrativo -- riferendosi a un solo lotto dell'intero progetto -- anche alla luce dell'istanza progettuale presentata dalla Ditta riguardante il progetto nella sua interezza.

Il Consigliere Cingari ritiene di non poter esprimere un parere tecnico, ma ricorda di avere già espresso il proprio indirizzo politico positivo nella citata deliberazione n. 54/2011 e, sapendo che un imprenditore investe nel territorio con vantaggi anche a livello occupazionale, chiede che il nuovo Responsabile del IV Settore relazioni in merito alla proposta al fine di consentire ai Consiglieri di votare coscientemente.

Il Consigliere Pietrocitto, premettendo di non aver partecipato a precedenti discussioni e deliberazioni in merito all'oggetto avendo assunto la carica di Consigliere comunale soltanto nel 2015, dà atto di aver ricevuto, n.q. di componente della Commissione consiliare, un atto di diffida da parte dell'Avv. Prof. Longo in nome e per conto della Società Kalos. Circa il contenuto di tale diffida sottolinea due circostanze e in particolare l'esistenza di due note delle quali non è a conoscenza, una dell'A.R.T.A. - Dipartimento Urbanistica, prot. n. 6189 del 19 aprile 2018, emessa quindi quando già la Commissione si stava determinando sulla questione, e l'altra del Responsabile del IV Settore prot. n. 11278 del 21 maggio 2018, contenente delucidazioni sulla proposta e contestazioni rispetto all'operato della Commissione e alle motivazioni espresse dalla stessa a sostegno del proprio parere negativo espresso nei confronti della proposta. Dà atto quindi di aver affrontato la discussione della proposta in seno alla Commissione con i documenti disponibili, anche in considerazione della mancata produzione da parte dell'Ufficio degli atti ulteriori richiesti, nonché della mancata presenza dei Responsabili durante i lavori, e lamenta di trovare stasera atti ulteriori e nuovi in merito alla proposta in oggetto di cui non ha conoscenza. Chiede quindi che intervenga il Responsabile del IV Settore per fornire delucidazioni in merito e chiarire se la nota citata, prot. n. 11278/2018 sia stata trasmessa anche a tutti i Consiglieri.

Il Presidente si chiede come possa essere citata nella diffida della Ditta Kalos del 22 maggio 2018, una nota interna del giorno precedente 21 maggio 2018, non destinata alla Ditta stessa ma ai Consiglieri e di cui nemmeno i Consiglieri hanno conoscenza. Ricorda poi che il Consiglio Comunale si esprime sulla pianificazione territoriale e non sugli aspetti tecnici e giuridici.

Il Consigliere Arcidiacono si allontana dall'aula alle 21:55 e rientra dopo pochi minuti.

Il Consigliere Bonaffini conferma che il voto del Consiglio è politico, ma che l'atto su cui ci si esprime deve essere corredato di pareri favorevoli messi a disposizione dei Consiglieri così da permettere agli stessi di esprimersi tranquillamente. In merito alla proposta in discussione, ricorda di aver votato contro il relativo atto d'indirizzo nel 2014 -- a fronte della ripresentazione del progetto trasformando il bowling in una struttura sportiva - perché chiedeva di portare all'attenzione del C.C. il PRG nella sua interezza, anziché votare progetti parziali. Dichiaro quindi la propria astensione in relazione alla proposta in oggetto.

Il Consigliere Arcidiacono, anche alla luce delle considerazioni già effettuate dal Consigliere Lo Turco, chiede specificazioni al Responsabile del IV Settore in merito alla previsione della proposta di deliberazione di approvazione del progetto, laddove si specifica che *"non si prende in esame la struttura commerciale ricadente nel lotto A"*. Domanda pertanto quale sia lo stato di tale struttura commerciale, se la stessa sia realizzata o da realizzare, approvata o da approvare.

Il Responsabile del IV Settore, Geom. Galeano, replica che, con deliberazione di C.C. n. 54/2011, è stata approvata la grande struttura di vendita ai sensi del DPR 447/1998, art. 5, e la stessa pertanto è già approvata; stasera quindi il Consiglio Comunale sta trattando solamente ed esclusivamente il centro fieristico, circa il quale si è espressa favorevolmente anche la Regione, con l'apposito parere citato dal Presidente, dove si ribadisce che non è preso in considerazione il lotto A non essendo

oggetto della presente approvazione. Precisa, in merito ai tre anni previsti nella deliberazione di C.C. n. 54/2011, che tale termine decorre da quando viene posta in essere l'iniziativa e fatta attività e che quindi il termine non è ancora decorso. In riscontro a una domanda del Consigliere Bonaffini, poi, dà atto di avere inizialmente istruito la pratica in oggetto come Responsabile del SUAP, carica che ha ricoperto fino al 15 dicembre 2014; ritiene che successivamente fino a oggi non ci sia stata più alcuna attività in merito alla pratica che ha comportato una inerzia conclamata da parte della P.A., così anche come il PUC che viene sollecitato da dieci anni. In tal senso ritiene che il Consiglio Comunale avrebbe prima dovuto esaminare il PUC e soltanto dopo progetti quale quello in oggetto e quello analogo della Ditta D'Amore, inseriti nel redigendo PUC perché c'era una carenza. Conferma la regolarità dell'iniziativa, dal suo punto di vista tecnico, dall'inizio alla fine.

Il Presidente, in merito al PUC, ritiene che qualcosa sia andata diversamente da come dovuto laddove siano state inserite nel Piano stesso iniziative in variante ai vigenti strumenti urbanistici, senza un preventivo atto di indirizzo politico del C.C. come previsto dalla direttiva del Sindaco in materia di varianti al PRG, dal momento che la pianificazione territoriale è di competenza del Consiglio stesso.

Il Responsabile del IV Settore spiega che sono state inserite nel PUC le Conferenze di servizi già approvate e quindi l'Amministrazione ha stabilito di inserirle.

Il Consigliere Lo Turco ribadisce che le varianti proposte, di cui quella citata della Ditta D'Amore già respinta, possono essere decise dal C.C. e quindi che l'inserimento nel PUC di una proposta da parte di un funzionario non vincola assolutamente il C.C. ad alcuna decisione favorevole in merito. Come dichiarazione di voto, poi, ritiene che, come già precisato in un'altra occasione, la realizzazione di una ulteriore grande struttura di vendita, in variante allo strumento urbanistico, sia essa o meno permessa dalla legge, non rientra più nell'interesse e nel modello di sviluppo del Comune di Giardini Naxos.

Il Consigliere Cingari esprime il proprio voto favorevole, ritenendo che l'intervento in oggetto sia funzionale allo sviluppo del Paese, sentita la relazione dell'Ufficio Tecnico secondo cui il C.C., avendo già approvato il progetto precedente con deliberazione n. 54/2011, oggi si pronuncia sulla sola parte non relativa alla struttura di vendita.

Il Consigliere Costantino dà lettura della dichiarazione di voto a nome proprio e dei Consiglieri Cundari e Sofia la consegna al Segretario Generale perché sia allegata al presente verbale (AII. 1).

Il Consigliere Licciardello, ribadendo a nome del Gruppo che il Comune si chiama Giardini Naxos, dà lettura della dichiarazione di voto e la consegna al Segretario Generale perché sia allegata al presente verbale (AII. 2).

Il Presidente dà lettura della propria dichiarazione di voto e la consegna al Segretario Generale perché sia allegata al presente verbale (AII. 3).

In assenza di ulteriori interventi, il Presidente sottopone la proposta di deliberazione a votazione. Si vota a scrutinio palese ad alzata di mano e si ottengono i seguenti risultati:

Consiglieri presenti: n. 13 (tredici);

Consiglieri votanti: n. 13 (tredici);

Voti favorevoli: n. 1 (uno – Cingari);

Voti contrari: n. 7 (sette);

Astenuti: n. 5 (tre – Pietrocitto, D'Angelo, Bonaffini, Arcidiacono, Sapia).

Il Consiglio Comunale

Udita la proposta avente ad oggetto: "Approvazione Progetto per la realizzazione di un insediamento turistico-ricreativo in c.da pallio (spazio per eventi culturali, verde attrezzato e struttura polifunzionale), insistente sul lotto denominato "B", di cui al parere D.R.U. n. 17 del 26/09/2014 – Conferenza dei servizi ex art. D.P.R. n. 160/2010 richiamato dall'art. 10 L.R. n. 5/2011, presentato dalla Società Kalos S.r.l. con sede in Paternò CT, Via Bellia n. 160", che si allega al presente atto per farne parte integrante e sostanziale;
Visti gli esiti della votazione in premessa riportati;
Visto il vigente regolamento del Consiglio Comunale;
Visto lo Statuto Comunale;
Visto l'O.A.EE.LL. vigente nella Regione Siciliana

Delibera

NON APPROVARE la proposta avente ad oggetto: "Approvazione Progetto per la realizzazione di un insediamento turistico-ricreativo in c.da pallio (spazio per eventi culturali, verde attrezzato e struttura polifunzionale), insistente sul lotto denominato "B", di cui al parere D.R.U. n. 17 del 26/09/2014 – Conferenza dei servizi ex art. D.P.R. n. 160/2010 richiamato dall'art. 10 L.R. n. 5/2011, presentato dalla Società Kalos S.r.l. con sede in Paternò CT, Via Bellia n. 160", che si allega al presente atto per farne parte integrante e sostanziale.

Prima della trattazione del punto successivo all'o.d.g., l'Ass. Rizzo e il Consigliere Licciardello si allontanano dall'aula dichiarando la propria incompatibilità in merito.

Il Consigliere Costantino propone una sospensione della seduta per pochi minuti e il Presidente sottopone tale proposta a votazione. Si vota a scrutinio palese ad alzata di mano e si ottengono i seguenti risultati:

Consiglieri presenti: n. 13 (tredici);

Consiglieri votanti: n. 13 (tredici);

Voti favorevoli: n. 13 (tredici).

Il Presidente dichiara la seduta sospesa alle ore 22:15 e la riapre alle ore 22:25.

Oggetto: **Approvazione progetto per la realizzazione di un insediamento turistico-ricreativo in c.da Pallio (spazio per eventi culturali, verde attrezzato e struttura polifunzionale), insistente sul lotto denominato "B", di cui al parere DRU n.17 del 26/09/2018 – Conferenza dei servizi ex art.D.P.R. n.160/2010 richiamato dall'art.10 L.R. n.5/2011, presentato dalla soc. Kalos S.R.L. con sede in Paternò CT, Via Bellia n.160 – proposta di deliberazione di consiglio comunale n°4 del 10/01/2018 – DICHIARAZIONE DI VOTO**

I sottoscritti Consiglieri Comunali del Comune di Giardini Naxos, in relazione alla proposta di deliberazione in oggetto, dichiarano quanto segue:

Considerato che il progetto in discussione prevede l'utilizzo di un'area attualmente classificata come "Verde Agricolo" nel vigente PRG;

Considerato che già nelle previsioni del PRG redatto nel 1999, si segnalava la carenza di aree a servizi sul territorio comunale, al tempo pari a mq. 11.8 per abitante, a fronte dei 18 mq previsti come minimo dall'art.3 del D.L. 1444/68;

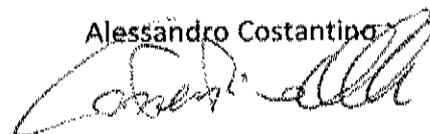
Considerato che, in sede di approvazione del PRG del 1999, il Consiglio Comunale del tempo aveva previsto una dotazione di aree a servizi pari a 27,89mq per abitante;

Ritenendo di dover preservare le aree ricadenti in zona "Verde Agricolo", in quanto necessarie per una dotazione di servizi necessaria a garantire una qualità della vita accettabile nel nostro comune.

Per tutte le considerazioni sopra formulate, i sottoscritti consiglieri esprimono il proprio **VOTO CONTRARIO** alla proposta in oggetto e dichiarano di non essere disponibili a prendere in considerazione alcuna variante al P.R.G. che non si riferisca alla creazione di servizi ed altri interventi di evidente utilità pubblica.

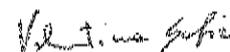
Giardini Naxos, 23/05/2018

Alessandro Costantino



Angelo Cundari

Valentina Sofia



APP. 2)

Il Consigliere Licciardello dichiara che su tale proposta il proprio gruppo esprimerà voto negativo .

Il Gruppo Nuova Naxos ribadisce la propria contrarietà a qualsiasi variante al piano regolatore che non sia scaturita da un serio studio programmatico sull'incidenza dello stesso sul nostro paese.

Di fatto dovremmo decidere se tutelare l'assetto urbanistico del PRG vigente o se è il caso di stravolgerlo, per la realizzazione di un'area polifunzionale e parco attrezzato annessa ad attività di tipo produttivo in zone ZTO verde agricolo quando ancora la zona D (in località Chianchitta) , previsto nel PRG, non è saturata .

Ciò non solo determinerebbe un consumo di suolo in zone agricole senza una preventiva pianificazione che tenga conto di tutto il territorio cittadino ma creerebbe un'ingiusta sperequazione di trattamento fra cittadini proprietari di terreni in zona agricola non ammissibile né giustificabile ai giorni nostri .



COMUNE DI GIARDINI NAXOS

Città Metropolitana di Messina

P.zza Abate Cacciola - cap.98035 - tel. +39 0942 5780211.

e-mail: pres.consiglio@comune.giardini-naxos.me.it

Att. 3)

PRESIDENZA DEL CONSIGLIO COMUNALE

Oggi, il consiglio comunale è chiamato ad esprimersi sulla proposta, di un privato, che di fatto costituisce variante al PRG vigente.

Aprioristicamente non credo sia corretto dire preventivamente “no al cemento”, sarebbe riduttivo e “demagogico”; voglio dire che dire no all’edificazione privata, sempre e comunque è solo POPULISMO!!

Vorrei ricordare a me stesso che con delibera consiliare n. 27 del 05/06/2014 avente ad oggetto “ variante al progetto approvato con deliberazione n. 54/2011, presentata dalla società Kalos s.r.l. per la realizzazione di un’area polifunzionale corredata da edifici polivalenti e parco attrezzato con annessa attività commerciale”. Espressione di indirizzo” mi espressi favorevolmente con voto di “larga massima” all’iniziativa nella sua interezza così come emendata.

Visto che l’iniziativa approvata con la delibera 54/2011 non è andata a buon fine e scaduti i termini.

E che la ditta nel frattempo ha cambiato radicalmente la proposta progettuale rispetto a quella già precedentemente esitata favorevolmente dal consiglio comunale.

Oltretutto si ritiene che l’atto di indirizzo e relativi emendamenti non sono rispettati.

Ciò detto a parere di questa presidenza si ha il dovere di entrare nel merito della proposta analizzarne i pro e i contro: esaminandola in assoluto prima e poi nella interazione con le aree viciniori e quindi nel contesto del generale sviluppo del nostro territorio.

Nel caso in esame il nostro PRG prevede già una zona, per insediamenti di tipo produttivo individuata in località Chianchitta (Zona D). La proposta su cui siamo chiamati ad esprimerci interessa la c/da Pallio ed è posta in zona agricola. Di fatto ci troviamo quindi a discutere se dobbiamo difendere l’assetto urbanistico del PRG vigente e quello in itinere o stravolgere tale assetto intervento in una zona agricola con la presente proposta di “insediamento produttivo”, senza una preventiva pianificazione che tenga in considerazione i parametri di tutto il territorio.

Non appare ammissibile, dichiarare che in atto non ci sono zone compatibili con l’iniziativa, se ne abbiamo una parzialmente già occupata, per intenderci quella sopra richiamata in Zona Chianchitta, dove insistono lottizzazioni approvate in data successiva alla presentazione di questa in discussione oggi, vedi delibere del Commissario ad acta n. 63/2015, 32/2016 e 33/2016.

Si ritiene che accondiscendere a questa modalità di uso del territorio comunale significa contribuire ad accelerare una profonda e non giustificata sperequazione urbanistica, data dalla differenza di classificazione di fatto della zona interessata

dall'intervento e da quella dei terreni limitrofi che in atto hanno le stesse caratteristiche di quella oggetto della proposta, ma mentre queste ultime rimarrebbero zona agricola quella in oggetto diverrebbe zona D.

In linea di principio questa presidenza ritiene dannoso consumare suolo in zone agricole con interventi singoli che finiscono per non essere né eco compatibili né socio compatibili.

Il Presidente del Consiglio Comunale
(Geom. Danilo Bevacqua)





COMUNE DI GIARDINI NAXOS

Città Metropolitana di Messina

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE DI CONSIGLIO COMUNALE

N° 4 DEL 10.2.2018

OGGETTO: Approvazione Progetto per la realizzazione di un insediamento turistico-ricreativo in c.da Pallio (spazio per eventi culturali, verde attrezzato e struttura polifunzionale), insistente sul lotto denominato "B", di cui al parere D.R.U. n. 17 del 26.09.2014 – Conferenza di servizi ex art. D.P.R. n. 160/2010 richiamato dall'art. 10 L.R. n. 5/2011, presentato dalla Soc. Kalos S.r.l. con sede in Paternò CT, Via Bellia n. 160.

Settore competente: **IV Settore Operativo**
(geom. **RAVIDA Corrado**)

Il Proponente

L'ASSESSORE

RICHIAMATA la nota del Sindaco, prot. n. 3590 del 15/03/2012, avente ad oggetto "Applicazione art. 9 D.P.R. n. 160/2010 (ex art. 5 D.P.R. 447/98) ed art. 25 L.R. 22/96 – Atto di indirizzo" con la quale è stato espresso l'avviso che le iniziative produttive in variante allo strumento urbanistico, proposte ai sensi della citata normativa SUAP, è opportuno vengano poste, sin dalla loro presentazione, all'attenzione del Consiglio Comunale, affinché l'Organo cui la legge assegna la competenza ad adottare le scelte che riguardano la pianificazione e l'assetto urbanistico del territorio, possa formulare le proprie valutazioni di massima;

CONSIDERATO che la nuova proposta è stata esitata positivamente dalla Commissione Consiliare ai lavori urbanistici in data 07/03/2014, giusto verbale n. 18, sotto forma di atto di assenso preventivo e di indirizzo politico, dalla quale si evincono elementi positivi in ordine alla stessa, atteso che dall'esame del master plan, si rilevano ragguardevoli riduzioni del carico volumetrico – urbanistico; inoltre l'area polifunzionale con destinazione espositivo fieristica è di notevole importanza nell'organizzazione di eventi volano per la prevalente industria turistica di Giardini Naxos;

VISTO che la proposta di "Variante al progetto approvato con Deliberazione n. 54/2011" visionabile al seguente link: <http://giardininaxos.provvvedimenti-online.it/amministrazione-trasparente/pianificazione-e-governo-del-territorio/proposte-dei-privati-per-varianti-al-p-r-g.aspx>, presentata al protocollo generale del Comune di Giardini Naxos al n. 5307 del 24/02/2014 Suap n. 63 del 05/03/2014 successivamente integrata in data 31/03/2014, prot. Gen. n. 8235 Suap n. 89 del 07/04/2014, dalla società Kalos S.r.l. con sede in Paternò (CT), via E. Bellia n. 160, per la realizzazione di un'area polifunzionale corredata da edificio polivalente e parco attrezzato con annessa attività commerciale. Espressione di indirizzo", con la quale è stato effettivamente espresso preliminarmente apposito indirizzo favorevole da parte del Consiglio Comunale ed approvata

la proposta di variante anzidetta;

CONSIDERATO che l'iniziativa approvata prevede prioritariamente un intervento per la realizzazione di un'area polifunzionale corredata da edificio polivalente e parco attrezzato con annessa apertura di una struttura di vendita e relativa strada di accesso all S.S. (peraltro già approvate con la Deliberazione di C.C. n. 54 del 19/09/2011 e non oggetto della presente variante, che si sviluppa sul Foglio di Mappa 8, alle particelle ex nn. 127, 156, 640, oggi particelle nn. 710, 705, 706, 707, 708, di mq. 786 relativi alla particella n. 709;

CHE detto terreno, per l'intera estensione, ricade all'interno di un'area destinata a zona territoriale omogenea "E" del vigente P.R.G. del Comune di Giardini Naxos, approvato con Decreto n. 152/85 del 18 aprile 1985, i cui vincoli sono decaduti il 27/07/1995;

VISTA la nuova proposta di variante al progetto approvato con Deliberazione n. 54/2011, relativa al solo insediamento sportivo originario, sostituito da struttura polifunzionale, dalla quale emerge, dopo l'effettuazione di ulteriori e recenti studi in ordine alla fattibilità del progetto, essendo mutate inevitabilmente e gravosamente le condizioni dell'economia nazionale, che la proposta medesima prevede un progetto innovativo, sostenibile e di maggiore interesse collettivo, assente in tutto il comprensorio, con l'intento di produrre un considerevole indotto produttivo e l'aumento del flusso turistico, in un'area attrezzata corredata da edificio polivalente e parco attrezzato con annessa attività commerciale (invariata rispetto alla precedente approvazione) capace di contenere una presenza rilevante di visitatori;

CONSIDERATO che per la predetta variante al progetto sono stati acquisiti i sotto elencati pareri:

- parere favorevole a condizione dell'ASP Messina – Dipartimento di Prevenzione Sportello Unico per le Attività Santa Teresa Riva, prot. n. 90 del 31/07/2014, parere favorevole a condizioni dell'ASP Messina;
- parere favorevole a condizione dell'ASP Messina – Dipartimento di Prevenzione U.O. Struttura Complessa Servizio di Prevenzione e Sicurezza Ambienti e Luoghi di Lavoro, prot. 5815 del 05/08/2014;
- parere favorevole a condizioni, espresso dall'Ufficio del Genio Civile, prot. n. 133253 del 05/08/2014;
- parere favorevole n. 17 del 26/09/2014 dell'Assessorato e dell'Ambiente Servizio, pervenuto tramite Pec in data 06/10/2014 Suap. n. 279 del 06/10/2014;

RILEVATO che alla convocazione della Conferenza dei servizi del 18/08/2014 è stata data ampia diffusione mediante avvisi pubblici nel territorio comunale, all'Albo Pretorio, tramite internet;

CONSIDERATO che la stessa conferenza dei servizi veniva rinviata al 07/10/2014 e che del rinvio sono stati informati tutti gli assenti, dando contestualmente ampia diffusione con stesse modalità di cui sopra;

CHE con i verbali di conferenza di servizi del 18/08/2014 e del 07/10/2014, sottoscritti dagli Enti e dagli operatori proponenti in pari date, con allegate le note sopra riportate e con la successiva nota di riconferma del parere favorevole a condizioni da parte del Genio Civile di Messina, prot. Usc. n. 155595 del 26/09/2014, introitata al Suap n. 278 del 06/10/2014, ai sensi dell'art. 13 della legge 02/02/1974 n. 64 nonché del parere positivo a condizioni rilasciato dal Comando dei Vigili del Fuoco di Messina, reso in corso della seduta del 07/10/2014, da parte dell'Ing. Ambrogio Ponterio, è stato deliberato l'accoglimento della domanda presentata dalla ditta Kalos S.r.l. per il progetto di variante al progetto approvato, ai sensi dell'art. 5 del DPR n. 447/1998 e ss.mm.ii., con delibera di C.C. n. 54/2011, per la realizzazione di un'area polifunzionale corredata da edificio polivalente e parco attrezzato con le prescrizioni imposte dagli Enti preposti e con ulteriore prescrizione di acquisizione del parere ANAS prima del rilascio del titolo abitativo;

DATO ATTO che, ai sensi dell'art. 5 comma 2, del D.Lgs 31/03/1998 n. 112, dell'art. 5 del D.P.R. 447/1998, del D.P.R. 440/2000, della L.R. 15/05/2000 e s.m.i., la determinazione della conferenza dei servizi dello Sportello Unico per le Attività Produttive costituisce proposta di variante urbanistica sulla quale, tenuto conto delle osservazioni, proposte e opposizioni formulati dagli aventi titolo, il Consiglio Comunale è tenuto a pronunziarsi definitivamente entro la prima seduta utile;

DATO ATTO che l'estratto del verbale della conferenza dei servizi del 07/10/2014, è stato pubblicato all'Albo Pretorio del Comune di Giardini Naxos dal 17/11/2014, sulla GURS n. 45 parte seconda, del 07/11/2014, sul Corriere dello Sport del 31/10/2014, sui siti istituzionali del Comune – Altri Contenuti – Corruzione e Pianificazione e Governo del Territorio dal 07/10/2014, rilevando inoltre che il Comune di Giardini Naxos, quale autorità Procedente, ha dato comunicazione integrativa all'Autorità Competente Servizio I VAS – VIA del Dipartimento dell'Ambiente dell'Arta, circa l'esclusione dalla VAS, trattandosi di nota riferentesi al progetto originario approvato sulla medesima area, di cui alla nota dello stesso Dipartimento, prot. n. 26981 del 06/01/2011, con la quale veniva comunicato che *"la proposta progettuale non rientrava nel campo di applicazione della valutazione ambientale strategica"*;



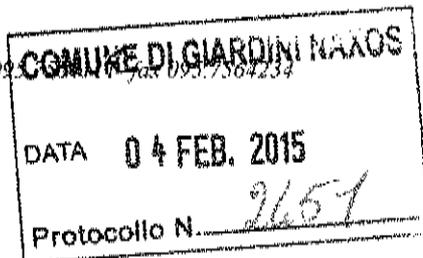
Aut. 07. 5.02.2015 All. 1

Anas SpA Società con Socio Unico
 Cap. Soc. € 2.269.892.000,00 – Iscr. R.E.A. 1024951 – P.IVA 02133681003 – C.F. 80208450587
 Sede Legale: Via Monzambano, 10 – 00185 Roma – Tel. 06 44461 Fax 06 4456224
 Sede Compartimentale: V.le A. De Gasperi, 247 - 90146 Palermo -Tel. 091.379111 - Fax. 091.521722
 Pec anas.sicilia@postacert.stradeanas.it

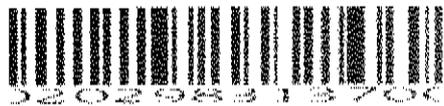
Direzione Regionale per la Sicilia

Sezione Compartimentale di Catania, via Basilicata n. 29 – 95045 Misterbianco (CT) Tel. 091.364234

Area Amministrativa
 U.O. Service e Patrimonio
 Licenze e Concessioni
 Classifica: Conc. PACT219-14



ANAS S.p.A



Prot. CPA-0006105-P del 03/02/2015



Al COMUNE DI GIARDINI NAXOS
 Piazza Municipio, n. 1
 98035 GIARDINI NAXOS (ME)

e p.c.

All'Area Tecnica Esercizio
 - Centro di Manutenzione "M"
 S E D E

Al Sorvegliante della S.S. 114
 S E D E

OGGETTO: S.S. 114 "Orientale Sicula" - Km di riferimento 54+080.
 Realizzazione di una strada comunale di quartiere, categoria "E", con innesto sulla S.S. 114 al km 54+080, lato sinistro, ricadente in Traversa Interna del Comune di Giardini Naxos (ME).
 Istanza prot. n. 19186 del 13/10/2014.
 NULLA OSTA ex art. 26, comma 3, D. Lgs. n. 285/92 e s.m.i (Codice della Strada).

Con riferimento alla richiesta in epigrafe, relativa alla realizzazione dell'opera in oggetto,

- Visti gli artt. 16 20-21-22-25 26 del D. Lgs. n. 285/92 e s.m.i (Codice della Strada), di seguito indicato C.d.S.;
- visti gli artt. 26 44-46, 60 e 65-67 del D.P.R. 495/92 e s.m.i (Regolamento per l'esecuzione del Codice della Strada), di seguito indicato Regolamento del C.d.S.;
- Visto il verbale di Delimitazione della traversa interna del Comune di Giardini Naxos (ME), sottoscritto in data 14/04/1955, relativo al tratto di S.S. 114 "Orientale Sicula" compreso dal km 49+960 al km 54+370;
- vista l'istanza prot. n. 19186 del 13/10/2014, acquisita al protocollo arrivo dell'ANAS S.p.A. con prot. n. CPA-0064029-P del 21/10/2014, con la quale il Comune di Giardini Naxos (ME) ha richiesto l'emanazione del Nulla Osta di competenza per la realizzazione dei lavori in oggetto;
- vista la nota prot. n. CPA-0076230-I del 10/12/2014, con la quale la competente struttura tecnica dell'ANAS S.p.A. ha espresso parere favorevole, in linea tecnica, alla realizzazione delle opere richieste, ricadenti in corrispondenza del km 54+080 lato sinistro della S.S. 114;
- vista la nota prot. n. CPA-0000980-I del 12/01/2015, con la quale la competente struttura tecnica dell'ANAS S.p.A., ad integrazione del parere già espresso, ha attestato che la realizzazione dell'innesto in questione non comporta variazioni dell'andamento plano-altimetrico della strada;

CONSIDERATO

- la regolarità di tutta la documentazione amministrativa prodotta dalla ditta richiedente e che sono stati effettuati i versamenti dovuti;





- ritenuto che per tutto quanto sopra premesso non sussistono motivi ostativi all'accoglimento della istanza presentata dalla ditta sopra indicata, fatta salva l'azione di recupero di eventuali crediti dell'ANAS S.p.A. nei confronti dell'utente in questione;
esprime, per quanto di competenza, il

NULLA OSTA

alla realizzazione delle opere richieste, consistenti nella realizzazione di una strada comunale di quartiere, categoria "E", con innesto sulla S.S. 114 al km 54+080, lato sinistro, ricadente entro il tratto delimitato di traversa interna del Comune di Giardini Naxos, senza pregiudizio dei diritti dei terzi, nel rispetto di quanto prescritto dal vigente Codice della Strada e dal relativo Regolamento di Esecuzione, sotto l'osservanza delle norme contenute nel presente provvedimento.

Art. 1

DESCRIZIONE E UBICAZIONE DELLE OPERE PRESCRIZIONI TECNICHE

In conformità a quanto rilevato dalla competente Area Tecnica, i lavori dovranno essere eseguiti così come riportato negli elaborati grafici, che debitamente controfirmati fanno parte integrante del presente provvedimento, comprese le eventuali correzioni in rosso, e secondo le seguenti prescrizioni tecniche:

L'innesto della strada di quartiere, di categoria "E", con carreggiata stradale larga ml 7,00 più n° 2 marciapiedi di larghezza di m 1,50, sarà realizzato a raso con il piano viabile stradale in corrispondenza del km 54+080 lato sx della SS114, in modo da essere perfettamente garantita la continuità della raccolta canalizzata delle acque piovane, tramite tutte le opere esistenti e quelle da realizzare.

E' obbligatoria l'uscita e l'entrata in destra; pertanto dovranno essere installati, **obbligatoriamente**, a cura e spesa del suddetto Comune richiedente, cui è affidata la loro manutenzione, i segnali previsti dal C.d.S. e precisamente:

n. 2 (due) segnali verticali "intersezione a T" fig. || 43/b art .112 e fig. || 43/c art .112 da installare sulla SS. 114 ambo i lati, a m 100 prima del suddetto innesto;

n. 1 (uno) segnale di direzione obbligatoria diritto per Catania (Fig.II 80/a Art.122), messo in opera, sul lato destro della Strada Statale con senso di marcia Messina Catania, prima dell' innesto;

n. 1 (uno) segnale di direzione obbligatoria a destra per Messina (Fig. II 80/c Art.122) posto sulla destro dell'innesto, rivolto verso la strada nuova realizzata di proprietà del suddetto Comune, per gli autoveicoli in uscita dalla stessa, e corredato dal segnale di fermarsi e dare precedenza (**Fig. 37 Art. 107**).

L'installazione dei cartelli di cui sopra non deve interferire con la segnaletica verticale esistente lungo la S.S. 114.

Si prescrive altresì che la pellicola da utilizzare sui segnali di cui sopra dovrà possedere le caratteristiche costruttive della classe II°.

Inoltre si prescrive che, per tutta la loro durata, i lavori dovranno essere segnalati secondo le prescrizioni degli artt. 20 e 21 del D.L. 30.04.1992 n. 285 (Codice della strada) e del relativo Regolamento di esecuzione D.P.R.16.12.1992 n.495 e s.m.i., nonché del DM 10 Luglio 2002 disciplinare tecnico relativo agli schemi segnaletici differenziati per categoria di strada, da adottare per il segnalamento temporaneo. Pertanto sia la ditta che la direzione lavori si assumeranno ogni responsabilità per eventuali incidenti determinati dalla mancata o difettosa segnalazione degli stessi lavori sollevando il personale ANAS da qualsiasi responsabilità, di carattere sia Civile sia Penale.

I lavori di che trattasi dovranno essere ultimati, entro giorni 30 (trenta) dalla data di inizio, che dovrà avvenire entro giorni 15 (quindici) dal ricevimento del provvedimento autorizzativo, salvo proroghe motivate e regolarmente concesse.

Se in corrispondenza dei previsti lavori, a seguito di saggi preventivi obbligatori, trovasi interrati cavi coassiali o condutture in genere, codesta ditta è obbligata a munirsi del rispettivo nulla osta degli Enti proprietari degli impianti, i quali forniranno le indicazioni più opportune perché i lavori si svolgano in modo da evitare danni di qualsiasi genere agli impianti stessi presenti nel sottosuolo. In ogni caso codesta ditta rimane unica responsabile dei danni eventualmente arrecati e l'ANAS S.p.A. ed i suoi funzionari si intendono sollevati da qualsiasi responsabilità di carattere civile e penale. Il Nulla Osta rimane comunque subordinato all'osservanza di tutte le norme vigenti in materia di sicurezza.

10740 0.199 BCC
M. del d. 11

10740 0.199 BCC
M. del d. 11



Regione Siciliana
Assessorato del Territorio e dell'Ambiente
Dipartimento dell'Urbanistica

Servizio 3 / Unità Operativa 3.1
tel. 091/7078585 - fax 091/7077096
e-mail

via Ugo La Malfa 169 - 90146 Palermo
U.R.P.: tel. 091.7077280 - 091.7077994
fax 091.7077813
www.urbanistica@regione.sicilia.it

08 OTT. 2014

Palermo Prot. n. 19888 del _____ Ref. Nota prot. n. _____ del _____

OGGETTO: Comune di Giardini Naxos - ~~SARACENOS S.p.A.~~ - Progetto per la realizzazione di un insediamento turistico-ricreativo ricadente in C/da Pallio inerente modifica al progetto approvato relativo alla realizzazione di un insediamento per bowling ed attività commerciale - Conferenza di servizi ex art. 8 D.P.R. n. 150/2010 richiamato dall'art. 10 L.R. n. 5/2011.

PEC

Al Responsabile S.U.A.P.
Comune di Giardini Naxos

Si notifica il condiviso parere, n. 17 del 26/09/2014, con il quale il Servizio 3, U.O. 3.1, di questo Dipartimento si è espresso in merito alla pratica di cui in oggetto.

Il Dirigente Generale
(Dott. Maurizio Pirillo)

IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO ARCH. MAURIZIO DENARO
Plesso L. Piano _2_, Stanza _1_ - tel. 091.7077261 -

IL DIRIGENTE RESPONSABILE DELLA U.O. 3.1 ARCH. DOMENICA GAMBINO
Plesso L. Piano _2_, Stanza _2_ - tel. 091.7078585 -

Ora di ricevimento: martedì e giovedì dalle ore 9.00 alle ore 13.00.

REPUBBLICA ITALIANA



Regione Siciliana

ASSESSORATO TERRITORIO ED AMBIENTE
DIPARTIMENTO URBANISTICA

OGGETTO: Comune di Giardini Naxos - ~~Ditta K&K S.p.A.~~ - Progetto per la realizzazione di un insediamento turistico-ricreativo ricadente in C/da Pallio inerente modifica al progetto approvato relativo alla realizzazione di un insediamento per bowling ed attività commerciale - Conferenza di servizi ex art. 8 D.P.R. n. 160/2010 richiamato dall'art. 10 L.R. n. 5/2011.

Servizio 3 - U.O. 3.1

Affari Urbanistici dell'area metropolitana di Messina

Parere n. 17

del 26/09/2014

Con nota, prot. n. 15762 del 29.07.2014, il Responsabile S.U.A.P. unitamente al Responsabile del IV Settore del Comune di Giardini Naxos, ha trasmesso a questo Assessorato il progetto in argomento ai fini dell'esame preliminare per la conferenza di servizi indetta ai sensi dell'art. 8 del D.P.R. n. 160/2010 richiamato dall'art. 10 L.R. n. 5/2011.

Il suddetto progetto concerne la realizzazione di un insediamento turistico-ricreativo (spazio per eventi culturali, verde attrezzato e struttura polifunzionale) che insiste su un lotto (denominato "lotto B") facente parte di un'area interessata da un progetto (già approvato con delibera consiliare n. 54 del 19.09.2011 ed oggetto di assenso di cui al parere D.R.O. n. 29 del 18.11.2010) relativo, in precedenza, ad un insediamento per bowling ed attività commerciale.

In sede di conferenza di servizi (18.08.2014) sono stati acquisiti e/o espressi i seguenti atti:

- parere favorevole dell'Ufficio del Genio Civile, ai sensi dell'art. 13 L. n. 64/1974, di cui alla nota prot. n. 133233 del 5.08.2014 con le prescrizioni contenute nella precedente nota prot. n. 25413 del 7.09.2010;
- parere favorevole, sotto il profilo igienico-sanitario, dell'A.S.P. - Distretto di Taormina alle condizioni di cui alla nota prot. n. 90 del 31.07.2014;
- parere favorevole dell'A.S.P. - Dip.to di Prevenzione (S.Pre.S.A.L.) di cui alla nota prot. n. 5815 del 5.08.2014;
- richiesta di integrazione del Comando Prov.le Vigili del Fuoco di cui alla nota prot. n. 10310 del 14.08.2014;
- nota, prot. n. 16492 del 4.08.2014, del Servizio 3/DRU con la quale si precisa, tra l'altro, che, in merito alla nuova procedura di conferenza di servizi regolamentata dal D.P.R. n. 160/2010, sono escluse, ai sensi dell'art. 8, comma 3, del predetto D.P.R. 160/2010, "le procedure afferenti alle strutture di vendita di cui agli articoli 8 e 9 del decreto legislativo 31 marzo 1998, n. 114, o alle relative norme regionali di settore" e, pertanto, non potranno essere prese in considerazione, nell'ambito di tale procedura, le tipologie commerciali sopra specificate;

Con note, prot. n. 16239 del 5.08.2014 e n. 18278 del 24.09.2014, il predetto Responsabile unitamente al Responsabile del IV Settore del Comune di Giardini Naxos, ha trasmesso a questo Assessorato, ai fini delle valutazioni di competenza, documentazione integrativa (comprensiva dell'avvenuto versamento di cui all'art. 49, comma 2, L.R. n. 2/2007 ritenuto congruo con attestazione comunale prot. n. 3213 del 10.09.2014) in cui, tra l'altro, si fa presente che, con delibera consiliare n. 27 del 5.08.2014, è stato espresso, preventivamente, indirizzo politico favorevole ("preciso indirizzo formulato

IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO ARCH. MAURIZIO DINARO

Plesso L. Piano 2, Stanza 1 - tel 091 7077261

IL DIRIGENTE RESPONSABILE DELLA U.O. 3.1 ARCH. DOMENICA GAMBINO

Plesso L. Piano 2, Stanza 2 - tel 091 7078585

Orario e giorni di ricevimento: martedì e giovedì dalle ore 9,00 alle ore 13,00.

dall'Organo deputato all'approvazione finale, a supporto del soggetto proponente per la prosecuzione dell'iter di approvazione della variante"), così come emendata.

Dalla documentazione pervenuta, con riferimento anche al parere D.R.U. n. 29/2010 suindicato, si evince quanto segue:

- le modifiche progettuali riguardano, come già detto, il lotto denominato "B" che, nel progetto originario approvato, era destinato ad impianto bowling mentre, nel progetto proposto, è adibito a spazio per eventi culturali, teatrali, artistici, sportivi e per esposizioni temporanee con struttura polifunzionale; ciò comporta, in relazione ai parametri edifi ed urbanistici di progetto, la riduzione della volumetria complessiva (da mc 15978,06 a mc 5014,76) e conseguente riduzione dell'indice edilizio territoriale in appresso specificato;
- il Responsabile S.U.A.P., unitamente al Responsabile del IV Settore del Comune di Giardini Naxos, ha evidenziato che la nota della Società "Taormina Due", assunta al protocollo comunale in data 12.08.2014 e citata nel verbale di conferenza di servizi, non ha alcuna influenza nella procedura in questione poiché la ditta proponente è in possesso di apposito atto di compravendita datato 10.11.2009 e registrato in pari data al n. 8970 (così come precisato nel parere tecnico prot. n. 18053/2014);
- l'intervento progettuale proposto ricade in un'area destinata dal vigente P.R.G., approvato con D.A. n. 152 del 18.04.1985, a z.l.o. "E" (verde agricolo);
- l'area d'impianto, servita da strada privata che si innesta alla S.S. n. 114 (tratto interno) ed identificata catastalmente, nel suo complesso, al foglio di mappa n. 8 particelle n. 127 - 156 - 640, è sottoposta esclusivamente al vincolo aiatico di cui alla L. n. 64/1974; la stessa non risulta interessata da colture specializzate, irrigue o dotate di infrastrutture ed impianti a supporto dell'attività agricola di cui all'art. 2, comma 5, L.R. n. 71/1978, da zone SIC e/o ZPS (né ricade nei contesti prossimi alle predette zone) e non risulta percorsa dal fuoco di cui alla L. n. 353/2000; inoltre, non sono stati concessi, alla ditta in questione, aiuti regionali per l'agricoltura ai sensi dell'art. 58 L.R. n. 4/2003 (nota, prot. n. 17519 del 10.09.2014, del Responsabile del IV Settore del Comune di Giardini Naxos);
- il progetto prevede:
 - la realizzazione di una struttura polifunzionale che si sviluppa su due elevazioni f.t. (piano terra: hall, uffici, servizi, sala bar; piano primo: sala espositiva per 150 utenti e sala conferenze per 96 utenti con annessi servizi);
 - la sistemazione esterna dell'area concernente gli spazi destinati a verde attrezzato, area eventi e parcheggio con accesso viario da strada privata; inoltre, si prevede la realizzazione di viabilità, ove è previsto ulteriore accesso viario, che si collega alla S.S. n. 114 su area di proprietà della ditta proponente, pari a mq 1650, da cedere al Comune;
 - la realizzazione degli impianti tecnologici (idrico, fognante ed acque bianche, ecc.) ubicati nella strada suindicata, di progetto da cedere al Comune, con recapito finale nelle rispettive reti comunali;
- i dati progettuali sono indicati nella tabella di seguito riportata:

SUPERFICIE COMPLESSIVA DEL LOTTO INTERESSATA DA MODIFICHE PROGETTUALI	mq 9441	VOLUMETRIA STRUTTURA POLIVALENTE	mc 5014,76
SUPERFICIE STRADA DA CEDERE	mq 1650	INDICE EDILIZIO TERRITORIALE	mc/mq 0,64
SUPERFICIE INTERVENTO PROGETTUALE	mq 7791	UTENZA COMPLESSIVA	250 utenti (96 utenti sala conferenze; 150 utenti sala espositiva)
SUPERFICIE COPERTA (STRUTTURA POLIVALENTE)	mq 443	AREA A PARCHEGGIO PRIVATO	mq 2500
SUPERFICIE EVENTI	mq 4848	RAPPORTO DI COPERTURA	0,06

- la verifica della dotazione complessiva di parcheggio privato comporta la previsione di tali aree (mq 2500) in misura superiore rispetto alla dotazione minima (mq 1666,67 nell'ipotesi di autoveicoli) quantificata nell'osservanza del computo discendente da parametri convenzionali correlati al mezzo

IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO ARCH MAURIZIO DENARO
Plesso L. Piano 2, Stanza 1 - tel. 091 7077261 -

IL DIRIGENTE RESPONSABILE DELLA U.O. U ARCH DOMENICA GAMBINO
Plesso L. Piano 2, Stanza 2 - tel. 091 7678585 -

Orario e giorni di ricevimento: martedì e giovedì dalle ore 9,00 alle ore 13,00.

di trasporto (autovetture: n. 3 utenti - mq 20) di cui alla norme CONI per l'impiantistica sportiva e nel rispetto dell'art. 18 L. n. 765/1967 e s.m.i.;

AREE A STANDARD DI PROGETTO		AREE A STANDARD DI LEGGE
mq. 2500 (AREA A PARCHEGGIO PRIVATO)	>	mq. 1566,67 (250 UTENTI)
mq. 2500 (AREA A PARCHEGGIO PRIVATO)	>	mq. 502,48 (Art. 18 L. n. 765/1967 e s.m.i.)

- il Responsabile del IV Settore del Comune di Giardini Naxos, con nota prot. n. 17520 del 10.09.2014, ha comunicato, al Servizio I.V.I.A. - V.A.S. dell'A.R.T.A., l'esclusione dell'intervento progettuale dalla procedura di V.A.S. e pubblicazione sul sito web istituzionale del Comune ad integrazione della proposta progettuale originaria già approvata ed oggetto di riscontro, da parte del predetto Servizio di cui alla nota prot. n. 35981 dell'1.06.2011, con la quale veniva esplicitato che la proposta succitata non rientrava nel campo di applicazione della valutazione ambientale strategica;
- il predetto Responsabile, unitamente al Responsabile S.U.A.P., ha espresso, con nota prot. n. 18053 del 19.09.2014, parere favorevole in merito al progetto in argomento con riferimento al contesto territoriale, alle distanze dai confini e dalla viabilità esistente, precisando, nel contempo, che, nel caso di eventi particolari, sarà predisposta apposita convenzione da sottoporre al Consiglio Comunale.

Considerato che:

- il progetto in questione concerne modifica al progetto già approvato di cui alla delibera consiliare n. 54/2011 ad fini della realizzazione di un insediamento turistico-ricreativo per eventi culturali, sportivi e fieristici, con verde attrezzato e struttura polifunzionale, in sostituzione dell'insediamento previsto per impianto bowling;
- non viene presa in esame la tipologia commerciale, facente parte del progetto originario approvato, in conseguenza dell'esclusione, ai sensi dell'art. 8, comma 3, del D.P.R. 160/2010, delle "procedure afferenti alle strutture di vendita di cui agli articoli 8 e 9 del decreto legislativo 31 marzo 1998, n. 114, o alle relative norme regionali di settore", così come precisato con nota dirigenziale di questo Dipartimento prot. n. 16492/2014 suindicata;
- lo strumento urbanistico vigente non prevede zone compatibili al tipo di insediamento produttivo proposto, così come formulato, ai fini del requisito di cui all'art. 8 del D.P.R. n. 160/2010, dal Responsabile del IV Settore del Comune di Giardini Naxos di cui alla nota prot. n. 17519 del 10.09.2014;
- la quantità di area a parcheggio privato è stata dimensionata in relazione all'utenza complessiva sulla base di parametri convenzionali correlati al mezzo di trasporto di cui alle norme per l'impiantistica sportiva e la stessa risulta, comunque, computata nel rispetto delle disposizioni di cui all'art. 18 L. n. 765/1967 e s.m.i.;
- l'intervento progettuale è compatibile con l'assetto territoriale del Comune di Giardini Naxos tenuto conto, tra l'altro, che la variante urbanistica è localizzata in un'area dotata delle necessarie infrastrutture, atteso che ricade nell'ambito di un contesto fortemente antropizzato, e fatte salve le necessarie procedure ambientali.

Per quanto sopra esposto, sotto il profilo urbanistico, vista la proposta di parere di cui alla nota prot. n. 19235 del 26.09.2014 formulata dal funzionario di questo Servizio che ha istruito il procedimento e fatti salvi i pareri prescritti per legge, questo Ufficio esprime il proprio assenso alla luce dei superiori considerati, sulla procedura di variante richiesta ai sensi dell'art. 8 del D.P.R. n. 160/2010 richiamato dall'art. 10 L.R. n. 5/2011, limitatamente al tipo di attività prevista e, pertanto, con il divieto di futuri frazionamenti dell'attività nonché di cambi di destinazione d'uso da trascrivere nel provvedimento abilitativo edilizio. Tale assenso è condizionato all'effettiva realizzazione del progetto approvato.

IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO ARCH. MAURIZIO LENARO
Plesso L. Piano 2, Stanza 1 - tel. 091 7073261

IL DIRIGENTE RESPONSABILE DELLA U.O. M. ARCH. DOMENICA GAMBINO
Plesso L. Piano 2, Stanza 2 - tel. 091 7073585

Orario e giorni di ricevimento: martedì e giovedì dalle ore 9,00 alle ore 13,00

La determinazione conclusiva della conferenza di servizi ed i relativi allegati andranno sottoposti alla procedura di pubblicazione ai sensi dell'art. 3 L.R. n. 71/1978.

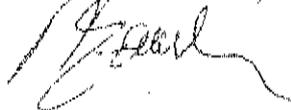
Il Consiglio Comunale di Giardini Naxos resta, pertanto, onerato, in sede di approvazione definitiva del medesimo progetto, di fissare i termini entro cui devono essere eseguiti i lavori, decorsi infruttuosamente i quali la variante urbanistica concessa al progetto approvato deve intendersi decaduta, con l'automatica acquisizione, per l'area interessata dall'intervento progettuale, della destinazione urbanistica originaria.

Sono fatti salvi, altresì, i termini e le condizioni fissati dall'art. 36 L.R. n. 71/1978 relativi alla validità della necessaria concessione edilizia e l'eventuale proroga della stessa.

Il Dirigente del Servizio
(Arch. Maurizio Denaro)



Il Dirigente dell'U.O. 3.1
(Arch. Domenica Gambino)



IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO ARCH. MAURIZIO DENARO
Piazza L. Piano _2_, Stanza _1_ - tel. 091 7077261 -

IL DIRIGENTE RESPONSABILE DELLA U.O. 3.1 ARCH. DOMENICA GAMBINO
Piazza L. Piano _2_, Stanza _2_ - tel. 091 7078585 -

Orario e giorni di ricevimento: martedì e giovedì dalle ore 9,00 alle ore 13,00.



COMUNE DI GIARDINI NAXOS
Provincia di Messina

Prot. 4756

Del 03/03/16

All' Ass.to Territorio Ambiente
Via U. La Malfa
Palermo

Oggetto: Richiesta parere.

In relazione al parere di codesto Assessorato prot. 19888 del 06/10/2014, si chiede di voler fornire i seguenti chiarimenti;

Rispetto ai quali si premette

1. Questo Comune ha approvato, con delibera di Consiglio comunale n. 54 del 19/09/11, un progetto per la realizzazione di un insediamento turistico-commerciale, ricadente in c.da Pallio per la realizzazione di un bowling ed attività commerciale, in variante allo strumento urbanistico, con la procedura della Conferenza dei Servizi prevista dall'art. 5 del D.P.R. 447/98, previo parere favorevole di codesto Assessorato, reso con nota prot. 23459 del 24/11/10. In detta nota si legge, che l'assenso è condizionato all'effettiva realizzazione nella sua interezza del progetto così come *“condizionato e dimensionato”* e che il C.C. deve *“fissare un termine adeguato entro il quale dovranno essere eseguiti i lavori, decorsi i quali la variante urbanistica connessa al progetto approvato, deve intendersi decaduta con l'automatica*

destinazione urbanistica originaria dell'area interessata, in atto prevista dal vigente P.R.G.”

2. Successivamente il Responsabile Suap, con nota prot.15762 del 29/07/14 ha trasmesso a codesto Assessorato un progetto per la realizzazione di un insediamento turistico ricettivo in C.da Pallio, con oggetto “modifica in variante al progetto approvato, relativo alla realizzazione di un un insediamento Bowling e attività commerciale ai fini dell'esame preliminare per la Conferenza dei Servizi ai sensi dell'art. 8 del D.P.R. 160/10.
3. Codesto Assessorato con nota prot 16492 del 04/08/14, ha precisato in merito alla nuova procedura Conferenza dei Servizi che sono escluse ai sensi dell'art. 8 comma 3 del D.P.R. 160/10 (le procedure afferenti alle strutture di vendita di cui agli art. 8 e 9 del DL 114/98 alle relative norme regionali di settore) e pertanto non potranno essere prese in considerazione;
4. Nel parere n. 17 del 26/09/14 l'Assessorato, esprime il proprio assenso sulla procedura di variante richiesta alla luce dei considerata, nei quali si precisa che non viene presa in esame la tipologia commerciale, facente parte del progetto originario approvato, in conseguenza dell'esclusione di cui all'art. 8 del D.P.R. 160/10.

5) Detto assenso (si legge) è condizionato all'affettiva realizzazione del progetto approvato.

Alla luce di quanto sopra si chiede quale sia il progetto approvato da parte di codesto Assessorato (lotto A + B o solo il lotto B)? Considerato che il nuovo progetto (di modifica al progetto originario ha effettuato nuovamente tutto l'iter previsto dalla legge per i progetti in variante allo strumento urbanistico, con pubblicazione ai sensi dell'art. 3 della L.R. 71/78.

Si chiede di sapere:

1. se il progetto presentato in variante allo sportello unico possa essere approvato solo parzialmente (cioè limitatamente al lotto B modificato), ovvero se trattandosi di un progetto in deroga allo strumento urbanistico debba essere considerato e dunque approvato nella sua unitarietà;

2. se sia legittimo da parte del Consiglio Comunale approvare solo uno dei due lotti del progetto in variante allo strumento urbanistico, considerando già approvata e quindi valida l'approvazione del primo progetto in variante relativamente al solo lotto A, destinato ad attività commerciale (escluso invece nella procedura della seconda approvazione progetto in variante);



Responsabile IV Settore
(Geom. C. Ravidà)

A handwritten signature in black ink, appearing to be "C. Ravidà", written over the typed name.



Regione Siciliana
Assessorato del Territorio e dell'Ambiente
Dipartimento dell'Urbanistica

Servizio 3 / Unità Operativa 3.1
tel. 0917078585 - fax 0917077096
e-mail

via Ugo La Malfa 169 - 90146 Palermo
U.R.P.: tel. 091.7077280 - 091.7077994
fax 091.7077813

urp.urbanistica@regione.sicilia.it

Palermo Prot. n. 11031 del 07-06-2016

Rif. Nota prot. n. _____ del _____

OGGETTO: Comune di Giardini Naxos - ~~Progetto per la realizzazione di un insediamento turistico-ricreativo ricadente in C/da Pallio di cui al parere D.R.U. n. 17 del 26.09.2014 - Conferenza di servizi ex art. 8 D.P.R. n. 160/2010 richiamato dall'art. 10 L.R. n. 5/2011 - Richiesta chiarimenti.~~

PEC

Al Responsabile del IV Settore
Comune di **Giardini Naxos**

Con nota, prot. n. 4756 del 3.03.2016 (pervenuta all'A.R.T.A. in data 16.03.2016 ed assunta in pari data con prot. n. 5982), codesto Responsabile ha richiesto, in merito al parere D.R.U. n. 17 del 26.09.2014 notificato con nota dirigenziale prot. n. 19888 del 6.10.2014, il riscontro, da parte di questo Dipartimento, dei seguenti punti contenuti nella predetta nota comunale prot. n. 4756/2016 ai fini della procedura di cui in oggetto ed in particolare:

"1. Se è legittimo approvare il progetto presentato in variante al P.R.G. solo parzialmente (cioè limitatamente al solo lotto B modificato) con esclusione del lotto A destinato ad attività commerciale ovvero se, trattandosi di un progetto in deroga allo strumento urbanistico, debba essere considerato e dunque approvato nella sua interezza.

2. Se conseguentemente è valida ed efficace l'approvazione del primo progetto in variante al P.R.G. relativamente al solo lotto A destinato ad attività commerciale (escluso invece nella procedura della seconda approvazione del progetto in variante) alla luce anche del fatto che sono decorsi i tre anni previsti dalla deliberazione di Consiglio Comunale n. 54 del 19.09.2011 per l'ultimazione delle opere così come previste dal progetto."

Perviene, inoltre, a questo Assessorato la nota della ditta suindicata (assunta all'A.R.T.A. in data 6.04.2016 con prot. n. 7597) inerente le deduzioni alla nota comunale prot. n. 4756/2016 succitata (non richieste da questo Dipartimento) di cui si prende atto.

In ordine ai superiori punti si precisa, ancorchè già esplicitato in modo esaustivo nel parere D.R.U. n. 17/2014, quanto in appresso riportato:

▶ Relativamente al punto 1 della nota comunale prot. n. 4756/2016:

- il progetto proposto (inoltrato all'A.R.T.A. con nota, prot. n. 15762 del 29.07.2014, a firma del Responsabile S.U.A.P. unitamente al Responsabile del IV Settore del Comune di Giardini Naxos) concerne la realizzazione di un insediamento turistico-ricreativo (spazio per eventi culturali, verde attrezzato e struttura polifunzionale) che insiste su un lotto (denominato "lotto B") facente parte di un'area interessata, in precedenza, da un progetto relativo ad un insediamento per bowling ed attività commerciale;

- il progetto in questione è da configurare come nuova proposta progettuale in sostituzione dell'insediamento previsto (nel precedente progetto) per impianto bowling di cui al lotto "B", mentre la

struttura commerciale di cui al lotto "A", visualizzata negli elaborati progettuali, non è oggetto dell'intervento progettuale così come modificato;

- l'assenso reso da questo Assessorato, ai sensi dell'art. 37 comma 6 L.R. n. 10/2000, di cui al parere n. 17/2014 riguarda, pertanto, esclusivamente l'insediamento turistico-ricreativo ricadente nel lotto "B" (così come peraltro evidenziato dalla ditta proponente nella nota pervenuta in data 6.04.2016) e tale proposta progettuale, in variante al vigente P.R.G., è stata ritenuta compatibile con l'assetto territoriale in quanto riveste, sotto il profilo urbanistico in relazione al soddisfacimento degli standard di legge, carattere autonomo rispetto alla struttura commerciale (facente parte del precedente progetto di cui all'adiacente lotto "A") che, seppur rappresentata negli elaborati progettuali, non è stata comunque presa in esame anche in conseguenza dell'esclusione, ai sensi dell'art. 8, comma 3, del D.P.R. 160/2010, delle "procedure afferenti alle strutture di vendita di cui agli articoli 8 e 9 del decreto legislativo 31 marzo 1998, n. 114, o alle relative norme regionali di settore", così come opportunamente precisato nel parere n. 17/2014 più volte citato;

- trattasi, in ultima analisi, di due distinte procedure di conferenze di servizi, di seguito specificate, indette ai sensi di legge:

a) progetto per la realizzazione di un insediamento per bowling ed attività commerciale (lotto A e lotto B) già approvato con delibera consiliare n. 54 del 19.09.2011 ed oggetto di assenso di cui al parere D.R.U. n. 29 del 18.11.2010 notificato con nota dirigenziale prot. n. 73459 del 24.11.2010 (art. 5 D.P.R. n. 447/1998 e s.m.i.);

b) progetto per la realizzazione di un insediamento turistico-ricreativo (lotto B) di cui al parere D.R.U. n. 17 del 26.09.2014 notificato con nota dirigenziale prot. n. 19888 del 6.10.2014 (art. 8 D.P.R. n. 160/2010).

► Relativamente al punto 2 della nota comunale prot. n. 4756/2016:

- per quanto concerne la validità e l'efficacia dell'approvazione del progetto di cui al punto a) suindicato mediante delibera di Consiglio Comunale n. 54/2011 (il predetto atto consiliare citato, di cui non si conosce il contenuto, non è stato prodotto nella richiesta di parere avanzata) si ritiene che non sia superfluo ribadire, prioritariamente, quanto già espresso nel parere D.R.U. n. 29/2010 "Il Consiglio Comunale è, pertanto, onerato, in sede di approvazione definitiva del progetto medesimo, a fissare un termine adeguato entro il quale devono essere eseguiti i relativi lavori, decorsi i quali la variante urbanistica connessa al progetto approvato deve intendersi decaduta, con l'automatica acquisizione della destinazione urbanistica originaria dell'area interessata in atto prevista dal vigente P.R.G.";

- ciò posto, è utile sottolineare che lo strumento della conferenza di servizi (disciplinato, nel caso di specie anche nel nostro ordinamento regionale, dall'art. 5 del D.P.R. n. 447/1998, richiamato dall'art. 37 comma 6 L.R. n. 10/2000, nonché dall'art. 8 del D.P.R. n. 160/2010 a sua volta richiamato dall'art. 10 comma 2 L.R. n. 5/2011) ha il compito di coordinamento e composizione dei diversi interessi pubblici coinvolti dalla proposta progettuale, ivi compreso quello urbanistico, con finalità di semplificazione rispetto all'ordinaria procedura di variante urbanistica;

- in particolare, questo Dipartimento, per quanto di competenza, ha trasmesso, relativamente al progetto di cui al superiore punto a), il parere n. 29/2010, acquisito in sede di conferenza di servizi, con il quale è stato condiviso il progetto proposto nel rispetto delle considerazioni contenute nel medesimo parere in cui, tra l'altro, è posta in rilievo la competenza del Consiglio Comunale nella fase di approvazione del suddetto progetto: per quanto concerne, infatti, la fase conclusiva, a carattere provvedimentale, è da applicare (con riferimento anche alla giurisprudenza amministrativa) la specifica disposizione dettata dall'art. 37, comma 6, L.R. n. 10/2000 (integrativa e specificativa del disposto dell'art. 5 del D.P.R. n. 447/1998), secondo cui la determinazione assunta in sede di conferenza di servizi costituisce proposta di variante sulla quale si pronunzia definitivamente il Consiglio Comunale, laddove l'assenso dell'Assessorato alla variante urbanistica è stato reso direttamente in sede di conferenza;

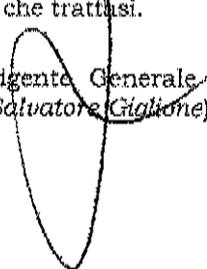
- va altresì evidenziato che, in relazione alle superiori osservazioni e tenuto conto che questo Dipartimento ha già notificato il parere di competenza così come sopra specificato, l'iter procedurale non possa essere gravato da richieste di parere in merito alla procedura di che trattasi, che potrebbero ritardare eventualmente (in merito al progetto di cui al punto b) suindicato) le determinazioni proprie del Consiglio Comunale in attesa della risposta al parere richiesto, considerato che la variante relativa al progetto in argomento, così come si evince dalla nota comunale prot. n. 4756/2016, è stata già adottata in sede di conferenza di servizi.

Ne consegue che concluse la procedura di conferenza di servizi (nell'ambito della quale questo Dipartimento ha espresso il parere sotto il profilo urbanistico e fermo restando comunque le precisazioni formulate con la presente nota) restano di competenza del Responsabile SUAP gli adempimenti

conseguenziali nel rispetto del "procedimento amministrativo" previsto dall'art. 37 L.R. n. 10/2000, il cui comma 1 (sostituito dall'art. 5, comma 2, L.R. n. 5/2011) dispone che "i procedimenti amministrativi in materia di esercizio di attività produttive e di prestazioni di servizi... sono disciplinati dal decreto del Presidente della Repubblica 7 settembre 2010, n. 160 e successive modifiche ed integrazioni".

Tanto si ritiene di dover rappresentare al Responsabile del IV Settore del Comune di Giardini-Naxos anche nella figura di Responsabile del procedimento della pratica di che trattasi.

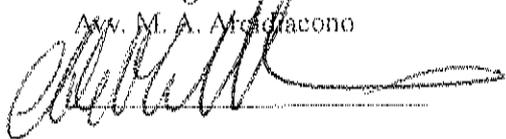
Il Dirigente Generale
(Ing. Salvatore Ciglionè)



Il presente verbale, dopo la lettura, si sottoscrive per conferma.

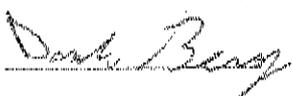
Il Consigliere Anziano

Avv. M. A. Arcidiacono



Il Presidente

Geom. D. Bevacqua



Il Segretario Generale

Dott.ssa Roberta Freni



Il sottoscritto Segretario Generale

ATTESTA

Che la presente deliberazione:

- Verrà affissa a questo Albo Pretorio per 15 giorni a partire dal _____ come prescritto dall'art. 11, comma 1, L.R. 3.12.91, n. 44;
- Verrà affissa a questo Albo Pretorio per 15 giorni a partire dal _____ perché immediatamente eseguibile;

Istruttore Amministrativo

Il Segretario Generale
- Dott.ssa Roberta Freni -

Il sottoscritto Segretario Generale, visti gli atti d'ufficio,

ATTESTA

che la presente deliberazione, in applicazione della L.R. 30 dicembre 1991, n. 44 e successive modifiche ed integrazioni, pubblicata all'albo on line, per quindici giorni consecutivi, dal _____ al _____

è divenuta esecutiva il giorno

è stata dichiarata immediatamente esecutiva

Istruttore Amministrativo

Il Segretario Generale
- Dott.ssa R. Freni -

VISTO il nulla osta rilasciato dall'Anas di Catania, introitato al prot. Generale n. 2451 in data 04/02/2015, ai sensi dell'ex art. 26, comma 3, D.Lgs n. 285/1992 e s.m.i. (codice della strada); (allegato 1);

DATO ATTO altresì che son pervenute durante i termini di legge osservazioni da parte dell'Ing. Salvatore Rigaglia, con nota prot. n. 23293 del 05/12/2014, riportante il prot. dell'ufficio contenzioso n. 973 dell'11/12/2014;

DATO ATTO che l'Ufficio Tecnico Comunale, con nota prot. Gen. n. 2505 del 05/02/2015, ha risposto alle osservazioni prove di rilievo e di alcun fondamento;

VISTO il parere dell'Ass.to Territorio ed Ambiente n. 17 del 26.09.2014 (allegato 2);

VISTA la nota prot. 4756 del 03.03.2016 con la quale questo Ente ha chiesto chiarimenti all'Ass.to Territorio ed Ambiente (Allegato 3);

VISTA la nota dell'Ass.to Territorio ed Ambiente prot. 12031 del 07.06.2016 con la quale vengono forniti i chiarimenti richiesti (Allegato 4);

VISTA la Legge 17/08/1942 n. 1150 e s.m.i.;

VISTA la Legge Regionale n. 71/1978 e s.m.i.

VISTE le vigenti leggi in materia

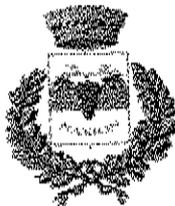
Visto l'O.A.EE.LL. della Regione Siciliana;

Per tutte le motivazioni riportate in premessa;

PROPONE AL CONSIGLIO COMUNALE

per tutte le motivazioni e per gli atti meglio indicati in premessa:

1. **Di approvare** il Progetto per la realizzazione di un insediamento turistico-ricreativo in c.da Pallio (spazio per eventi culturali, verde attrezzato e struttura polifunzionale), insistente sul lotto denominato "B", di cui al parere D.R.U. n. 17 del 26.09.2014 – Conferenza di servizi ex art. D.P.R. n. 160/2010 richiamato dall'art. 10 L.R. n. 5/2011, presentato dalla Soc. Kalos S.r.l. con sede in Paternò CT, Via Bellia n. 160; **Non si prende in esame** la struttura commerciale ricadente nel lotto "A", rappresentata negli elaborati progettuali, in conseguenza dell'esclusione ai sensi dell'art. 8 comma 3 del D.P.R. 160/2010, delle "procedure afferenti alle strutture di vendita di cui gli artt. 8 e 9 del D.L.vo 31 marzo 1998, n. 114 o alle relative norme regionali di settore", così come opportunamente precisato nel parere n. 17/2014, dell'Ass.to Territorio ed Ambiente più volte citato;
2. **Di stabilire** in anni 3 (tre) il termine entro cui debbono essere ultimati i lavori previsti nel progetto approvato con la presente, decorsi tali termini, la variante urbanistica deve intendersi decaduta con l'automatica acquisizione per l'area interessata all'intervento progettuale della destinazione urbanistica originaria.



COMUNE DI GIARDINI NAXOS

Città Metropolitana di Messina

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE DI CONSIGLIO COMUNALE

N° 4 DEL 10.1.2018

OGGETTO: Approvazione Progetto per la realizzazione di un insediamento turistico-ricreativo in c.da Pallio (spazio per eventi culturali, verde attrezzato e struttura polifunzionale), insistente sul lotto denominato "B", di cui al parere D.R.U. n. 17 del 26.09.2014 – Conferenza di servizi ex art. D.P.R. n. 160/2010 richiamato dall'art. 10 L.R. n. 5/2011, presentato dalla Soc. Kalos S.r.l. con sede in Paternò CT, Via Bellia n. 160.

PARERE DEL RESPONSABILE DEL SERVIZIO

Ai sensi dell'art. 53 della L. 8/6/1990 n° 142 recepito dall'art. 1 della L.R. 11/12/1991 n° 48, così come sostituito dall'art. 12 della L.R. 23/12/2000 n° 30 e dell'art. 147 bis del D. Lgs. N° 267/2000 in ordine alla regolarità tecnica si esprime parere **FAVOREVOLE**

Giardini Naxos 26-01-18

IL RESPONSABILE DEL SETTORE IV
(geom. RAVIDA/Corrado)

PARERE DEL RESPONSABILE DI RAGIONERIA

Ai sensi dell'art. 53 della L. 8/6/1990 n° 142 recepito dall'art. 1 della L.R. 11/12/1991 n° 48, così come sostituito dall'art. 12 della L.R. 23/12/2000 n° 30 e dell'art. 147 bis del D. Lgs. N° 267/2000 in ordine alla regolarità contabile si esprime parere **FAVOREVOLE** - GIARDINI NAXOS ALI ASSESSORI FINANZIARI DELLA PAOBS SA

Giardini Naxos, 07-12-2017

IL RESPONSABILE DEL SETTORE II
(Dott. Mario Cavallaro)



